Витебскъ. Тридцать третій годъ. 22 Февраля 1906 г.
(Сущ. съ 1874 г).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 1906 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 4.

Содержаніе

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣляются:

— Дворянинъ Василій *Скворцовъ* и. д. псаломщика къ Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 6 февраля).

— Личный почет. гражд. Косьма *Рословъ* и. д. псалом. къ Витебской Успенской единовѣрч. церкви (съ 6 февраля).

— Сынъ псаломщика Ѳедоръ *Козыревъ* и. д. псаломщика къ Малиновской церкви, Двинскаго уѣзда (съ 6 февраля).

Назначаются:

— Пономарь Витебскаго каѳедральнаго Николаевскаго собора Логгинъ *Зуевъ* и. д. псаломщика при Церковищенской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 7 февраля).

— Послушникъ Маркова монастыря Василій *Радзиминскій* и. д. псаломщика къ Витебскому каѳедральному собору (съ 7 февраля).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Витебской Іоанно-Крестительской церкви Николай *Заливскій* къ Полоцкому Николаевскому собору (съ 3 февраля).

— Псаломщики Юховичской церкви, Иванъ *Покровскій* и Начской церкви, Лепельскаго уѣзда, Елисей *Ермолаевъ* одинъ на мѣсто другого (съ 25 января).

— Псаломщикъ Витебскаго Успенскаго собора Иванъ *Ѳокко* къ Витебской Іоанно-Крестительской церкви (съ 7 февраля).

***Увольняются*:**

— Священникъ Пухновской церкви, Велижскаго уѣзда, Александръ *Щербовъ* за переходомъ его въ Туркестанскую епархію (съ 16 января).

— Псаломщикъ Малиновской церкви, Двинскаго уѣзда, Александръ *Козыревъ* за штатъ, согласно прошенію (съ 6 февраля).

— Діаконъ Церковищенской церкви, Велижскаго уѣзда, Василій *Пороменскій* за штатъ, согласно прошенію (съ 6 февраля).

***Отрѣшается отъ должности*:**

— Псаломщикъ Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда, Иванъ *Лосскій* (съ 20 января).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованія:

22-го января сего года въ *Городкѣ*, послѣ ранней литургіи въ храмѣ Божіемъ, были торжественные перенесено изъ вокзала ж. д. въ соборъ, при крестномъ ходѣ, пріобрѣтенныя изъ г. Чернигова благолѣпныя иконы Св. Ѳеодосія и Пр. Серафима Саровскаго, освященныя на св. мощахъ. Въ этомъ

торжествѣ, при колокольномъ трезвонѣ въ обоихъ храмахъ, участвовало множество молящихся прихожанъ-горожанъ и крестьянъ, заранѣе оповѣщенныхъ. Иконы поставлены въ стоячіе кіоты у клиросовъ. По литургіи было совершено молебное пѣніе св. угодникамъ Ѳеодосію и Серафиму за жертвователя. Иконы размѣромъдо 2 арш. высоты, исполнены художественно на кипарисѣ на золоточеканномъ фонѣ. Кіоты по 5 арш, высоты. хорошей работы, позолоченные, стоимостію съ иконою 320 руб.

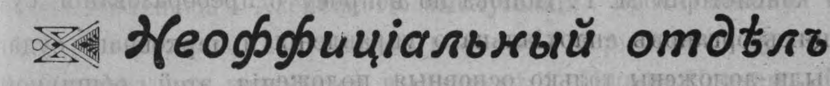
Отъ воиновъ съ Дальняго Востока поступили пожертвованія въ *Вышедскую* церковь, цѣною на 165 руб., въ *Войханьскую* церковь на 101 руб., въ *Барсучинскую* на 50 руб., въ *Мишневичскую* на 44 руб., въ *Зайковскую* — на 50 руб., въ *Бескатовскую* - на 60, въ *Хвошнянскую* — на 100 руб.



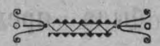
Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*

1906 года. № 4. 22 Февраля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ







Первый Полоцкій Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ.

Продолженіе „Пол. Епарх. Вѣд.“ № 3.

Чтеніемъ записокъ о. Сорочинскаго и о. Гегеля закончилось обсужденіе миссіонерскихъ вопросовъ, предложенныхъ съѣзду. Послѣ этого съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ къ разсмотрѣнію на предстоящемъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ. Были заслушаны составленные по поводу этихъ вопросовъ особыми комиссіями доклады, частію въ цѣломъ видѣ, частію-же болѣе обширные) въ извлеченіи.

Первымъ былъ заслушанъ докладъ товарища предсѣдателя кафедральнаго протоіерея Алексія Матюшенскаго по вопросу объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. По мнѣнію докладчика теперь наступило время, когда приходскіе пастыри должны использовать все свое вліяніе на народъ въ противовѣсъ преступнымъ агитаторамъ и всякимъ своекорыстнымъ людямъ, чтобы крестьяне выбрали въ Государственную Думу людей стоющихъ, которые явились бы въ Думѣ выразителями дѣйствительныхъ нуждъ православнаго русскаго народа. По выслушаніи доклада. Предсѣдатель Съѣзда рекомендовалъ духовенству ознакомиться съ литературой выборовъ въ западныхъ государствахъ. Затѣмъ была прочитана записка комиссіи по вопросамъ, относящимся къ познанію, утвержденію и очищенію отъ заблужденій Христіанской православной вѣры. Такъ какъ въ запискѣ были затронуты многіе изъ вопросовъ, раз-

смотрѣнныхъ на миссіонерскомъ съѣздѣ (наприм. о языкѣ богослужебныхъ книгъ и проч.), то и преній по поводу прочитанной записки небыло. Таковыя пренія возникли при чтеніи докладовъ образованной съѣздомъ комиссіи, разсматривавшей обширную записку секретаря Духовной консисторіи М. Г. Попова по вопросу о преобразованіи существующихъ органовъ епархіальнаго управленія и церковнаго суда. Съѣзду были доложены только основныя положенія этой обширной записки. Самая же записка была предварительна разсмотрѣна въ особой образованной для этой изъ членовъ съѣзда коммиссіи; въ частности по вопросу о церковномъ судѣ Комиссія, соглашаясь съ составителемъ записки, признала, въ виду того, что въ современномъ церковномъ судѣ наблюдаются существенные недостатки въ судопроизводствѣ: 1) разслѣдованіе дѣлъ поручается лицамъ несвѣдущимъ случайнымъ и совершенно неподготовленнымъ, 2) далеко не во всѣхъ случаяхъ производится предварительное дознаніе и 3] разборъ дѣла не носитъ гласнаго характера, необходимымъ: *1) приблизить духовное судопроизводство* къ характеру свѣтскаго суда, что не противорѣчить и обычаю древне-греческой церкви, гдѣ былъ судъ гласный при полной возможности обоюдной публичной защиты; 2) поручать слѣдственныя дѣла лицамъ свѣдущимъ и опытнымъ, которыя добытыя путемъ дознанія данныя по извѣстному дѣлу передавали бы Духовной Коммиссіи, а эта послѣдняя высказалась бы или прекратить дѣло на мѣстѣ или назначить формальное слѣдствіе. 3) При рѣшеніи дѣла предсѣдательство имѣть епископу, чѣмъ уничтожается излишняя бумажная формальность и достигается сближеніе и ознакомленіе его съ состояніемъ паствы; 4) что касается дѣлъ маловажныхъ, какъ-то: проступковъ противъ благочинія, благоповеденія, дѣлъ по долговымъ обязательствамъ не свыше 300 руб. и пр.; то разрѣшать ихъ братскимъ судомъ чести духовенства округа съ правомъ подачи апелляціи недовольными сторонами въ высшую судебную инстанцію въ теченіе мѣсяца. Судьи должны быть выборные. Бракоразводныя дѣла, исправленіе метрикъ и под. желательно передать гражданскому суду,

По прочтеніи этихъ основныхъ положеній предполагаемаго преобразованія церковнаго суда Преосвященнѣйшій—Предсѣдатель Съѣзда съ своей стороны нашелъ нужнымъ познакомить Съѣздъ съ исто-

ріей вопроса о преобразованіи церковнаго суда и съ авторитетнымъ мнѣніемъ по этому вопросу покойнаго Профессора Московскаго универститета Протоіерея Иванцова—Платонова. Кромѣ мнѣнія о необходимыхъ реформахъ церковнаго суда Протоіерея Иванцова-Платонова было оглашено мнѣніе по поводу этой реформы и покойнаго Архіепископа Виленскаго Алексія. По выслушаніи прочитанныхъ справокъ, Съѣздъ призналъ неотложною реформу церковнаго суда въ томъ видѣ, какъ она излагается въ запискѣ Г. Попова. Причемъ Епархіальный Миссіонеръ Священникъ Ѳедоръ Борнуковъ высказалъ опасеніе, что какъ-бы судъ окружнаго духовенства надъ своими товарищами не послужилъ причиной разладаи нестроеній; ибо такой судъ, подобно волостнымъ судамъ, будетъ и не авторитетенъ и лишенъ будетъ главной основы правосудія—должнаго безпристрастія.

По разсмотрѣніи вопроса о реформѣ церковнаго суда, былъ заслушанъ докладъ той же коммиссіи по вопросу объ объединеніи существующихъ Епархіальныхъ-административныхъ учрежденій. Соглашаясь вполнѣ съ выше помянутой запиской Г. Секретаря Консисторіи, комиссія съѣзда признала желательнымъ слить всѣ Епархіальныя администритивныя учрежденія, какъ то: Консисторію, Епархіальный Училищный Совѣтъ, попечительство, миссіонерскій комитетъ въ одно епархіальное духовное управленіе подъ предсѣдательствомъ епископа. Чрезъ это сократится дѣлопроизводство и не потребуется добавочныхъ средствъ. Въ проектируемомъ управленіи необходимы постоянные члены и не менѣе трехъ выборныхъ временныхъ. По мнѣнію коммиссіи въ случаѣ выбытія кого либо изъ постоянныхъ членовъ новое лицо должно быть выбираемо, чѣмъ устранится односторонность, антагонизмъ, излишняя переписка, и пристрастіе, изъ этаго управленія выдѣлитъ братство и благотвор. общества, чтобы они могли дѣйствовать по своему уставу. Епарх. Съѣздъ духовенства въ правѣ не только выбирать временныхъ членовъ, но, по мнѣнію комиссіи, просить Епархіальное начальство и объ удаленіи нежелательныхъ. Желательно расширить кругъ вѣдѣнія Епархіальныхъ съѣздовъ подъ предсѣдательствомъ епископа. Характеръ съѣзда долженъ быть совѣщательный, при чемъ каждый изъ участниковъ съѣзда можетъ безъ всякого опасенія личной и служебной отвѣтственности высказываться прямо и открыто, если бы это

касалось даже и прямого начальства: обсужденію съѣзда подлежатъ вопросы, объявленные не только заблаговременно, составленною программой мѣсяца за три, но и возбуждаемые частными лицами, касающіеся жизни всей епархіи и новые вопросы. При рѣшеніи вопросовъ объ избраніи должностныхъ лицъ рекомендуется закрытая баллотировка.

Предполагаемое докладомъ комиссіи объединеніе всѣхъ Епархіально-администрат. учрежденій подъ предсѣдательствомъ епископа, встрѣтило возраженіе со стороны одного изъ участниковъ съѣзда, по мнѣнію котораго присутствіе епископа будетъ стѣснять свободу слова, особенно, когда дѣло будетъ касаться неправильныхъ распоряженій епископа. На это Преосвященный Серафимъ замѣтилъ, что словесная критика дѣйствій епископа не полезна (иногда она можетъ быть оскорбительной для его достоинства). Судъ надъ епископомъ принадлежитъ Св. Синоду. Въ случаяхъ недовольства дѣйствіями епископа должно высказывать это недовольство не на словахъ, а письменно для представленія въ Св. Сvнодъ. О. епархіальный наблюдатель, допуская возможность принципіальныхъ разногласій (на съѣздахъ напримѣръ) между епископомъ и подчиненнымъ духовенствомъ указалъ на возможность говорить и разсуждать о полезности, или неполезности распоряженій начальства, безъ отношенія къ личности или сану. При дальнѣйшемъ чтеніи доклада возникли пренія относительно права обще-епархіальныхъ собраній возбуждать и рѣшать вопросы новые безъ предварительнаго ознакомленія съ ними на окружныхъ съѣздахъ. Большинство признало, что рѣшеніе депутатами вопросовъ, необсужденныхъ на благочинническихъ собраніяхъ, нельзя признать законнымъ; но, въ виду возможности зарожденія полезныхъ мыслей на самомъ съѣздѣ, найдено возможнымъ возбуждать и предрѣшать принципіально новые вопросы, не давая, однако такимъ рѣшеніямъ законной силы до ознакомленія съ ними всего духовенства епархіи. Вопросъ, могутъ ли участвовать на епархіальныхъ съѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса священники, пріѣхавшіе безъ вызова, былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Признано желательнымъ привлечь къ участію въ Епархіальныхъ соборахъ низшихъ клириковъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Одинъ изъ участниковъ

съѣзда испросилъ благословеніе епископа собирать окружные съѣзды не по указамъ консисторіи, а по мѣрѣ надобности.

(Прод. слѣд.)

О проповѣдникахъ и проповѣдничествѣ.

Давно уже подмѣчено, что наше время, изобилуя людьми даровитыми, свѣдущими, специалистами во всѣхъ отрасляхъ науки и искусства, бѣдно въ то же время истинными, яркими талантами и тѣмъ болѣе дарованіями, явно отмѣченными печатью генія. Оттого-ли это происходитъ, что жизнь, захваченная упорной борьбой за существованіе, загроможденная безчисленными готовыми теоріями и формулами, не даетъ возможности пробиться наружу зачаткамъ таланта, или оттого, что повысился быть можетъ, масштабъ для произведенія людей въ „великіе", только фактъ остается фактомъ. Газетная шумиха, правда, то и дѣло выводитъ на сцену различнаго рода „знаменитости"; но онѣ исчезаютъ съ горизонта общественнаго вниманія такъ-же быстро, какъ и неожиданно на немъ появляются, и имъ съ такой же искренностью „свищутъ", съ какой еще такъ недавно и такъ неистово апплодировали; онѣ, выражаясь словами одного горьковскаго героя, „въ родѣ какъ въ ненастье пузыри на лужѣ... вскочитъ и лопнетъ... вскочитъ и лопнетъ"...

Область духовнаго краснорѣчія, о которой мы хотимъ сказать нѣсколько словъ здѣсь, не представляетъ какого-либо счастливаго исключенія изъ указаннаго наблюденія. И здѣсь мы встрѣчаемъ массу посредственныхъ, хорошихъ или очень хорошихъ проповѣдниковъ и лишь нѣсколько дѣйствительно даровитыхъ пастырей ораторовъ. Но даже и эти послѣдніе, умные, образованные, свободно владѣющіе завиднымъ даромъ слова, даже и они пока еще не могутъ замѣнить собою ни вдохновеннаго Филарета, ни пламеннаго Иннокентія. И нельзя сказать, чтобы не предпринималось какихъ-либо мѣръ для лучшей постановки проповѣдничества помимо изученія извѣстнаго учебника Ѳаворова, „убившаго, по заявленію одного либеральнаго проповѣдника, гомилетику". Но всѣ подобныя мѣры мало измѣняютъ

дѣло къ лучшему. Проповѣди нашихъ пастырей въ своемъ подавляющемъ большинствѣ получаются какія-то блѣдныя, „безкровныя“, какія то тягучія и монотонныя, вѣчно трактующія объ одномъ и томъ-же: о свѣтѣ и тьмѣ, о козняхъ діавола и адскихъ мученіяхъ, о житейскомъ морѣ, о суетѣ мірской и т. д. и т. д. Если прибавить къ тому же, что онѣ излагаются, обыкновенно, скучнымъ, мертвымъ языкомъ семинарскихъ учебниковъ, что значительную часть ихъ содержанія составляютъ механически, хотя и довольно искусно подобранные тексты, то будутъ вполнѣ понятны ихъ результаты... „Будемъ же, братіе, стремиться“ къ тому-то и тому-то, „потщимся же, благочестивые слушатели, исполнить то-то и то-то,—патетически и традиціонно заканчиваетъ свою рѣчь проповѣдникъ. Но этотъ паѳосъ мало кого трогаетъ и пропадаетъ безслѣдно по той простой причинѣ, что, когда ораторъ обращается съ своимъ заключительнымъ возваніемъ къ слушателямъ, ихъ почти уже не бываетъ въ храмѣ...

Когда говорятъ, что было произнесено „прочувствованное слово, было сказано „приличествующее“ или „соотвѣтствующее случаю“ поученіе, то подобные эпитеты надо понимать въ смыслѣ оффиціальнаго комплимента проповѣднику, ни больше—ни меньше. Витійствуетъ-ли на церковной каѳедрѣ степенный, благодатной, что называется, наружности, солидный батюшка, говоритъ-ли проповѣдникъ изъ бойкихъ говоруновъ съ претензіей на особую убѣдительность и дѣйственность своего слова, ораторствуетъ-ли, наконецъ, академикъ съ высоты своего обремененнаго знаніями авторитета,—впечатлѣніе, за рѣдкими исключеніями, получается одинаковое. Однѣ и тѣ-же вѣковѣчныя истины, облеченныя въ мертвую форму прописной морали, одна и та же, бѣдная психологическимъ анализомъ и жизненной правдой, аргументація, одна и та-же безцвѣтность языка, одинъ и тотъ-же, наконецъ, тонъ, специфическій проповѣдническій тонъ, что не трогаетъ, не потрясаетъ, не стучится настойчивымъ зовомъ въ двери души, не вызываетъ въ ней какой либо тревоги, смущенія, не преломляется въ ней тайнымъ и глубокимъ броженіемъ совѣсти. Не чувствуется въ такихъ проповѣдяхъ дыханія жизни, не слышится наболѣвшихъ стоновъ души, не замѣчается такихъ ея порывовъ, которые стремились бы какъ можно скорѣе и сильнѣе разрядиться

въ предстоящей массѣ слушающихъ. А она жаждетъ слова, такъ какъ нечѣмъ становится жить и дышать, такъ какъ сытость тѣла, о которой теперь такъ много заботятся, накаляющіяся страсти, которымъ даютъ вольный просторъ, выжимаютъ послѣдніе соки души, изсушаютъ питающіе ее родники. И развѣ трудно бываетъ прочитать на лицахъ этихъ слушателей какъ на лицѣ одного человѣка, евангельскаго, хотя и безмолвнаго, упрека: „я алкалъ и вы не дали мнѣ ѣсть, я жаждалъ и вы не напоили меня?...

Въ послѣднее время, впрочемъ, замѣчается въ проповѣдничествѣ нѣкоторый шагъ впередъ. Живая изустная рѣчь начинаетъ мало по малу вытѣснять обычное произношеніе проповѣдей по тетрадкамъ. Живое слово несомнѣнно слушается съ большимъ интересомъ. Но нерѣдко эпитетъ „живого", по какому то недоразумѣнію, поставляется синонимомъ всякаго „изустнаго", импровизированнаго слова, тогда какъ эти понятія далеко не покрываютъ другъ друга. Сплошь и рядомъ нельзя бываетъ приписать эпитета „живого" слову даже нѣкоторыхъ патентованныхъ проповѣнниковъ, не смотря на то, что они мнятъ себя прокладывающими теперь новое направленіе въ церковномъ проповѣдничествѣ. Слушая ихъ мудреныя рѣчи, въ которыхъ то и дѣло переплетается схоластическая нарядная риторика съ игривыми метафорами, взятыми на прокатъ для пущаго эффекта изъ текущей беллетристики, невольно приходишь къ вопросу: сколько, вѣроятно, кропотливаго труда стоило имъ связать свои мысли въ стройную вереницу слишкомъ уже умныхъ и обдуманныхъ разсужденій? Нѣтъ! Не талантъ, не кипучая натура, не взволнованное, горячее сердце говорятъ въ такихъ рѣчахъ, а разсчетливо—трезвая голова, простая литературная трудоспособность, способность къ стилистической кабинетной обработкѣ мысли и слова. Такая фальсификація, такая подмѣна вдохновенно—живого слова суррогатами рефлексіи не можетъ оставаться незамѣченной и скоро всплываетъ наружу. Такія рѣчи на первый разъ слушаются даже съ большимъ интересомъ, какъ съ любопытствомъ относятся ко всякому проявленію новизны вообще, о нихъ сначала поговорятъ, пошумятъ, поспорятъ, но и скоро забудутъ. Это—интересъ лишь „интеллектуальнаго", а не „эмо-

ціальнаго“ характера, интересъ обывателя, жаждущаго новинки, а не сердца, не настроенія.

Если такъ дѣло обстоитъ съ проповѣднической аристократіей, то что же сказать о только что начинающихъ или вообще о всѣхъ заурядныхъ импровозиторахъ? Здѣсь, какъ это ни грустно, дѣло доходитъ иногда даже до курьезовъ, если только умѣстно говорить о курьезахъ въ примѣненіи къ церковной каѳедрѣ. Для примѣра мы позволимъ себѣ привести такого рода импровизацію. „Воззрите на птицы небесныя, яко не сѣютъ, не жнутъ..., проповѣдуетъ одинъ батюшка. Такъ сказалъ Спаситель и Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Воззрите: говорю вамъ и я. Воззрите на птицы небесныя... Итакъ, православные христіане, воззрите! Если-же не будете взирать, то изъ этого ничего не выйдетъ. Значитъ, взирать необходимо. Т есть—и я, и вы, и всѣ православные христіане взирать обязаны, ибо само слово Божіе заповѣдуетъ намъ такъ, а слово Божіе, вы сами знаете, непреложно. Да. Т. об., выходитъ, что взирать необходимо... Но, православные христіане, Онъ (Христосъ) не указалъ намъ извѣстнаго рода птицъ. Изъ этого отчасти можно усматривать то, что Богъ никогда не стѣсняетъ свободной воли человѣка; онъ даетъ намъ однѣ готовыя истины, развивать же ихъ должны мы сами. Подъ птицей здѣсь можно подразумѣвать всякую птицу, какую угодно“... и т. д. въ томъ же родѣ (Русск. Бог. Сент. 1905 г. Отставной попъ.—Быстрова). Вотъ какъ проповѣдуютъ нѣкоторые изъ нашихъ пастырей. Положимъ, примѣръ взятъ нами изъ беллетристическаго произведенія, а не списанъ съ натуры. Согласимся даже съ тѣмъ, что авторъ, быть можетъ, слишкомъ позаботился въ немъ объ юмористическомъ эффектѣ. Но если уже и не зарываться въ хламѣ всякихъ, относящихся сюда, каррикатуръ и анекдотовъ, развѣ это такъ уже далеко отъ дѣйствительности? И. Щ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О возможномъ способѣ ремонта причтовыхъ построекъ Полоцкой епархіи *).

Злополучный вопросъ о причтовыхъ постройкахъ Полоцкой Епархіи, кажется, осужденъ на долгое время остаться вопросомъ и изъ области теоріи и письма едва-ли приметъ осязательныя формы на дѣлѣ ранѣе... накопленія цѣлыхъ горъ бумагъ, изъ которыхъ въ цѣляхъ утилизаціи бумажнаго матеріала, при дороговизнѣ лѣса, и дозволено будетъ созидать новыя постройки. Конечно и это послѣднее, какъ предположеніе относится къ далекому будущему, а можетъ быть и никогда не исполнится. Между тѣмъ, время идетъ и въ теченіи своемъ неумолимо и безжалостно накладываетъ на все свою руку. Не избѣгаютъ его разрушающаго дѣйствія, конечно, и причтовыя помѣщенія нашей епархіи, строившіяся не одновременно, съ неодинаковыми средствами и по разнообразнымъ планамъ и по внѣшнему своему виду походившія то на дворцы, то на Крыловскіе „Римскіе огурцы". Въ настоящее время эти постройки въ большинствѣ случаевъ представляютъ собою то величавыя или жалкія руины, то разсадники, а) для главы семейства—инвалидности, при видимой еще полнотѣ душевныхъ силъ и б) для другихъ членовъ семьи разнаго рода болѣзней какъ то: ревматическихъ пораженій головы, рукъ и ногъ, опухолей, плевритовъ и иныхъ немилыхъ и слишкомъ тяжелыхъ послѣдствій отъ сквозяковъ, холода и сырости, то, наконецъ, усовершенствованнѣйшія фабрики для преждевременнаго отправленія жильцовъ ad patres, въ мѣста столь отдаленныя, издѣже нѣсть болѣзнь и печаль. Не знаю, насколько выгодно все это допускать Духовному Вѣдомству съ нравственной точки зрѣнія, по чувству человѣколюбія, но съ практически матеріальной стороны въ этомъ, по моему крайнему разумѣнію, нѣтъ ни малѣйшаго расчета, такъ какъ увеличеніе сиротъ, инвалидовъ и больныхъ увеличиваетъ расходы на выдачу содержанія, пенсій и пособій, не говоря уже о тратахъ времени, денежныхъ средствъ и человѣчскаго труда на увеличивающуюся и увеличивающуюся переписку. Но къ сожалѣнію, въ то

---

*) Редакція съ особеннымъ удовольствіемъ даетъ мѣсто этой статьѣ, какъ затрогивающей жгучій и для многихъ „вопросъ жизни и смерти" доказательствъ чему множество въ дѣлахъ Духовной Консисторіи.

время, когда во всемъ мірѣ признается аксіомой, что обезпеченное положеніе служащагс гарантируетъ, возбуждаетъ и возвышаетъ его дѣятельность и что формализмъ мертвитъ живое дѣло и когда, по сему, во всѣхъ вѣдомствахъ и инстанціяхъ стремятся къ приличному обезпеченію всѣмъ необходимымъ тружениковъ общества, къ упрощенію сношеній и къ избѣжанію стѣснительнаго во многихъ случаяхъ формализма, въ Вѣдомствѣ православнаго духовенства все остается пока по старому, строго соблюдается statu gu и премѣнія закона (точнѣе буквы закона), не смотря на новые уклады и запросы жизни, не замѣчается. Впрочемъ, виноватъ и считаю долгомъ оговориться: въ послѣднее время начинаются движенія, эволюціи и въ этомъ вѣдомствѣ, да едва-ли онѣ приведутъ къ лучшему; скорѣе же, полагаю, къ полной несостоятельности нашей, такъ какъ по свойству русской натуры къ широкимъ размахомъ и пересаливанію и мы (духовенство) то слишкомъ возвышаемъ себя до отрицанія малѣйшихъ недостатковъ то черезъ чуръ унижаемъ игнорируя все положительное и добро• и такимъ образомъ на дѣлѣ оправдывая мудрое изреченіе: отъ великаго до смѣшнаго—одинъ шагъ". Но что касается вопроса о причтовыхъ постройкахъ, то здѣсь положительный во всемъ застой, даже нашъ запасный строительный капиталъ, начавшій было проявлять свою дѣятельность и при томъ въ довольно широкихъ размѣрахъ, но чѣмъ, къ сожалѣнію, воспользовались лишь не многія и пожалуй менѣе всего нуждающіяся лица, „бастуетъ" уже нѣсколько лѣтъ, вѣроятно, въ ожиданіи 40-ка лѣтнія (т. е. 1908—1904 г.г.) и полной крѣпости своихъ силъ. А пока представленные самимъ себѣ мы всюду встрѣчаемъ комни претыканія. Чтобы не быть голословнымъ, сошлюсь на существующую у насъ постановку этого дѣла (строительнаго). Кажется, фактъ не безъизвѣстный, что прихожане, какъ владѣльцы, такъ и крестьяне въ силу Высочайшаго Положенія (16 февр. 1867 г. и 16 марта 1870 г.) объ обезпеченіи причтовъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ понесли на это и натуральныя и денежныя затраты, что, по исключеніи сего Положенія, дальнѣйшее попеченіе о судьбѣ этихъ построекъ взяло на себя Духовное Вѣдомство, пользуясь при этомъ особымъ строительно-запаснымъ капиталомъ, образующимся со времени 1868 г. во 1-хъ, отъ ежегодныхъ ассигно-

вокъ Государственнаго Казначейства, во 2-хъ, отъ 2% (нашей епархіи) отчисленія ихъ жалованія служащаго духовенства и въ 3-хъ, отъ временнаго поземельнаго сбора землевладѣльцевъ и крестьянъ, что послѣдніе, какъ исполнившіе Высочайшее положеніе и несущіе денежные взносы de jure свободны отъ прямаго участія въ причтовыхъ постройкахъ, что, наконецъ, *Духовное* Вѣдомство, располагая строительнымъ капиталомъ, и всѣмъ церковнымъ имуществомъ, имѣетъ и свои особыя функціи отправленія въ лицѣ строительныхъ Комитетовъ. Между тѣмъ, не смотря на все это, когда коснется дѣло ремонта, или возведенія вновь построекъ причта, у насъ требуется обязательное участіе въ этомъ дѣлѣ церковныхъ попечительствъ прихожанъ и самого причта. Участіе первыхъ большею частію условно—при имѣніи средствъ на удовлетвореніе причтовъ содержаніемъ и помѣщеніемъ (Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православ. церк. Высочайше утв. 2 авг. 1864 г. §§ 1 и 5 от. 3). Что касается вторыхъ и особенно жителей деревень—крестьянъ, что большинство ихъ сами постоянно борются съ разнаго рода собственными недостатками и, не будучи въ состояніи совершенно справиться съ ними, естественно весьма неподатливы на подачу денежной или натуральной помощи тамъ, гдѣ видятъ хотя внѣшнее, но лучшее ихъ собственнаго положеніе. Положеніе же духовенства, получающаго жалованіе, пользующагося землею и берущаго съ живаго и съ мертваго", по мнѣнію нашихъ крестьянъ, самое найпрекраснѣйшее (отсюда и присловье: „коту да попу—вѣчная масленица). По сему, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ и счастливыхъ случаевъ, требуемое участіе прихожанъ (крестьянъ) въ постройкахъ причтовъ въ нашей епархіи сопряжено съ большими непріятностями для послѣднихъ и составляетъ иногда положительный тормазъ дѣлу и униженіе для всего духовенства вообще и въ частности—Епархіальной Власти, de jure и de facto считающейся распорядительницею церковнаго имущества. Компетентность же и значеніе членовъ строительныхъ Комитетовъ сводятся при этомъ чуть не къ нулевой степени. Участіе самаго причта.—Это самое больное мѣсто въ данномъ вопросѣ, такъ какъ кому явится охота добровольно, отнимая у себя и дѣтей своихъ, можетъ быть, послѣдній грошъ, предназначавшійся на удовлет-

вореніе насущнѣйшей нужды, тратить его на чужія постройки безъ надежды на возвратъ, или на использованіе затраченнаго съ одной стороны, а съ другой—не отложная необходимость, чувство порядочности и самохраненія, медлительность дѣлопроизводства и описаніе упрековъ отъ особыхъ ревнителей добродѣтели „въ запусканіи рукъ въ церковный ящикъ" по неволѣ побуждаютъ многихъ священно-церковно служителей пока всецѣло на своихъ плечахъ нести малые и большіе расходы поддержаніе построекъ. Особенно значительные расходы совершаются многими служителями церкви, при поступленіи или при перемѣщеніи на мѣсто, когда по чувству благоприличія и самохраненія стремятся обновить и освѣжить внѣшнее и внутреннее состояніе жилыхъ помѣщеній, переходящихъ часто къ новому члену причта зараженными болѣзнотворными началами (микробами) отъ предмѣстниковъ съ надеждою лишь, что при помощи Божіей они продолжительностію жизни используютъ понесенныя затраты. Въ результатѣ отъ требованій всѣхъ этихъ участій и не имѣнія средствъ проходятъ цѣлые года въ безполезной лишь перепискѣ, постройки портятся и тяжелымъ бременемъ ложатся на живущихъ въ нихъ, а еще болѣе окажутся тяжелыми въ будущемъ. Въ виду же всего сказаннаго, не пора-бы духовенству бросить смотрѣть на прихожанъ въ дѣлѣ ремонта построекъ, какъ на крѣпостныхъ и всѣмъ обязанныхъ намъ, отъ чего сами они и по мысли и по дѣлу весьма и весьма далеки, а пользоваться возможными и законными средствами по мимо ихъ. Объ освобожденіи отъ такой стѣснительной обстановки для духовенства въ такомъ насущномъ вопросѣ его жизни, какъ устройство жилищъ и отъ излишняго формализма при веденіи дѣла духовенство полоцкой епархіи уже неоднократно выражало свое желаніе и между прочимъ въ постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1901 года хлопотало о томъ же, когда просило о дозволеніи безпрепятственно пользоваться на ремонтъ построекъ церковнымя суммами согласно 37-му инструкціи церковнымъ старостамъ. И въ самомъ дѣлѣ, если законъ дозволяетъ употребленіе 50-ти рублей церковныхъ денегъ на благоустройство церковныхъ домовъ, всегда остающихся на мѣстѣ какъ достояніе церкви и прихода и занимаемыхъ лишь временно служителями церкви, а Епархіальная Власть имѣетъ право

распоряженія церковными суммами, то почему-бы, кажется, не воспользоваться первымъ и не дать немедленнаго въ потребныхъ случаяхъ, по удостовѣреніи о. Благочиннаго или членовъ Строительнаго Комитета, нужнаго распоряженія на отпускъ суммъ? Иногда противятся старосты и прихожане выдачѣ церковныхъ суммъ на ремонтъ причтовыхъ построекъ или по неясному пониманію своихъ отношеній и обязанностей, или по ревности о церковномъ имуществѣ разума не имѣющей, то есть, что церковныя суммы должны спеціально употребляться лишь на церковь, или по враждебно-завистливому настроенію противъ духовенства, основному на гласныхъ и негласныхъ обвиненіяхъ отъ чужихъ и своихъ въ его посягательствѣ „запусканія рукъ въ церковный ящикъ“, или просто по грубому капризу „обращаются ко мнѣ, значитъ, я сила и могу не дать“. Но бываетъ часто и такъ, что и при согласіи церковнаго старосты, дѣло тормозится; дозволенія на выдачу денегъ изъ церкви и изъ другихъ источниковъ не дается и бѣдному служителю церкви и его семейству, wolens-nolens, приходится терпѣть всѣ невзгоды отъ холода и не погоды въ бурныхъ помѣщеніяхъ, или платиться своими послѣдними грошами за чужіе грѣхи и не для себя въ будущемъ. Какъ же избавиться отъ подобнаго положенія, не желательныхъ недоразумѣній и позорныхъ обвиненій со стороны грубныхъ людей духовенству, матеріально малообезпеченному и теряющему средства защиты своей чести и авторитета при не заслуженныхъ нападеніяхъ своихъ Катоновъ и Сенекъ. Какія предпринять мѣры къ скорѣйшему исправленію причтовыхъ построекъ? Въ статьѣ моей по настоящему же вопросу, предложенной вниманію духовенства епархіи въ 1902 году намѣчались способы къ исправленію причтовыхъ помѣщеній и если не къ совершенному уничтоженію, то къ возможному ограниченію зла отъ ихъ дурнаго состоянія для живущихъ и пользующихся ими. Съ измѣненіемъ свѣчной операціи и системы церковныхъ взносовъ на училищныя и общеепархіальныя нужды, способы, указанные въ означенной статьѣ, также подлежатъ измѣненію. Въ настоящее время по моему мнѣнію въ дѣлѣ ремонта причтовыхъ построекъ нашей епархіи слѣдовало-бы принять слѣдующія мѣры:

1) Духовенству Полоцкой епархіи чрезъ посредство-ли Епархіальнаго Съѣзда, или чрезъ Консисторію слѣдовало-бы въ возможно

скорѣйшемъ времени освѣдомиться въ хозяйственномъ Управленiи Святѣйшаго Сvнода: а) какое количество причитается на долю полоцкой епархiи строительно запаснаго капитала и б) какое количество денегъ можетъ быть и съ какого времени отпускаемо на строительныя нужды епархiи? чтобы чрезъ это знать, какими средствами будетъ располагать духовенство на свои нужды и чтобы эти средства распредѣлить по закону справедливости возможно равномѣрнѣе по благочинiямъ и причтамъ. Члены коего своими % отчисленiями изъ жалованiя немало способствовали образованiя строительнаго комитета слѣдовательно, имѣютъ полное право при одинаковомъ взносѣ претендовать и на одинаковое пользованiе капиталомъ. Этимъ предупредится захватъ ассигновокъ изъ сvнода въ нѣмногiя руки, въ ущербъ остальному духовенству епархiи.

2) Къ участiю въ ремонтѣ причтовыхъ построекъ привлечь церкви, достоянiе коихъ и составляютъ эти постройки и самые причты, пользующiеся безвозмездно этими постройками. Согласно § 36 инстр. церковнымъ старостамъ первыя могутъ быть обложены на этотъ предметъ отъ 20 до 30 рублей ежегоднаго взноса. Послѣднiй, навѣрное, не можетъ быть признать обременительнымъ для церквей нашей епархiи, за исключенiемъ, конечно, немногихъ особенно съ иновѣрческимъ составомъ прихожанъ. Въ помощь причтамъ такихъ бѣдныхъ церквей можетъ быть немного увеличена сумма, причитающаяся на ихъ долю изъ строительнаго капитала. Взносъ отъ церквей долженъ быть представленъ со всѣми годичными отчетами въ благочинiе, члены котораго вмѣстѣ съ членами Строительнаго Комитета и будутъ наблюдать за поступленiемъ и немедленнымъ расходованiемъ строительныхъ суммъ. Причты же взамѣнъ всѣхъ вольныхъ и невольныхъ, большихъ и малыхъ расходовъ, которые совершаются ими въ настоящее время на церковныя постройки, обязать также къ 10 рублевому взносу въ благочинiе въ концѣ года, что опять таки едва ли кѣмъ либо найдено будетъ обременительнымъ и не справедливымъ. Въ добавокъ къ сему можетъ быть присоединенъ и 2% взносъ изъ жалованiя, который въ настоящее время удерживается въ запасностроительный капиталъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ и о прекращенiи котораго должно быть возбуждено ходатайство Епархiальнаго

Съѣзда съ цѣлію обращенія его во избѣжаніе медлительности дѣло въ мѣстные при благочиніяхъ Строительные Комитеты. Такимъ образомъ, отъ взносовъ церквей и причтовъ въ каждомъ Благочиніи къ началу каждаго года спеціально на ремонтъ причтовыхъ построекъ можетъ поступить отъ 400 до 500 рублей, то есть такая сумма, которой вполнѣ достаточно для солиднаго ремонта одного причта, слѣдовательно, чрезъ 10-ть лѣтъ всѣ причты отремонтируютъ свои постройки. А если къ этому присоединить и отпускъ процентныхъ суммъ изъ запасно-строительнаго капитала, то дѣло ремонта причтовыхъ построекъ нашей епархіи можетъ подвинуться вдвое скорѣе.

3) На Попечительства и прихожанъ смотрѣть какъ на дополнительную случайность для тѣхъ причтовъ, кои успѣютъ расположить ихъ къ участію въ исправленіи своихъ построекъ. Также смотрѣть и на церковный лѣсъ, гдѣ таковой еще сохраняется; но при этомъ не мѣшало бы: въ 1-хъ, обратить вниманіе Епархіальнаго Начальства въ потребныхъ случаяхъ ускорять разрѣшеніе продажи лѣса и употребленія его на ремонтъ причтовыхъ построекъ а во 2-хъ, чтобы часть отъ выручки проданнаго церковнаго лѣса обращалась на ремонтъ причтовыхъ построекъ бѣднѣйшихъ и не имѣющихъ собственнаго лѣса церквей.

4) Участіе прихожанъ—крестьянъ особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ замѣчается нерасположеніе къ духовенству подъ вліяніемъ сторонней пропаганды, какъ при составленіи акта о необходимости ремонта построекъ причта, такъ и самомъ дѣлѣ считать излишнимъ, и всецѣло полагаться на компетентность членовъ Сароительнаго Комитета, заботясь лишь о томъ, чтобы дѣло обставлялось возможно проще, скорѣе и лучше.

и 5) Всѣми дѣлами по ремонту причтовыхъ построекъ завѣдывать Строительному Комитету каждаго благочинія во главѣ съ благочиннымъ. Въ благочиніи же совершать взносы отъ церквей и причтовъ, туда же направлять и сvнодальныя суммы и дополнительныя мѣстныя и эти деньги немедленно распредѣлять между нуждающимися по порядку причтами, согласно предварительному осмотру членами Строительнаго Комитата состоянія построекъ благочинія и постановленію благочинническаго Съѣзда духовенства. На настоящую статью

и указываемыя мѣры къ исправленію причтовыхъ построекъ естественно послѣдуютъ возраженія. За дѣльныя, имѣющія цѣлію уясненіе лучшихъ способовъ спасенія отъ страданій горя и бѣдъ немалаго количество человѣческихъ жизней, прикованныхъ по роду своей службы къ церкви и особенно идущія отъ страждущихъ и жаждущихъ избавленія отъ своего неноснаго и тяжелаго положенія можно душевно порадоваться; отъ возраженій же людей сытыхъ, нарочито закрывающихъ глаза при видѣ бѣдствія другого, посылающихъ по адресу послѣдняго весьма неблаговидные эпитеты, чтобы тѣмъ самымъ рѣзче возставить себя самого и не признающихъ право за духовенствомъ особенно сельскихъ церквей посягать на помощь церкви для ея достоянія (построекъ), или имѣть необходимыя помѣщенія для себя и своего хозяйства да избавитъ насъ Богъ.

Веляшковичской Витебскаго уѣзда церкви
Священникъ *Василій Зелинскій.*



Миссіонерскій отдѣлъ.

Изъ дневника Полоцкаго Епархіальнаго Миссіонера.

22-го января священникъ Полоцкой единовѣрческой церкви о Іоаннъ Шитиковъ познакомилъ меня съ мѣстнымъ начетчикомъ Ѳедосѣевскаго толка А. М. Балбатуновымъ, въ домѣ коего о. Іоаннъ квартируетъ.

Войдя въ комнату Балбатунова мы истово по единовѣрчески помолись на иконы. Хозяинъ пригласилъ насъ сѣсть и ласково заговорилъ:

Я замѣтилъ отцы, что Вы молились двуперстно. Скажите по совѣсти, спасительно ли такое перстосложеніе?

Мы отвѣтили: спасительно.

Балбатуновъ: Но церковь Ваша на соборахъ 1666—67 г.г. приняла Никоновскія исправленія и узаконила троеперстіе. Этимъ она показала, что книги, по которымъ спасались раньше святители и чудотворцы русскіе, стали негодны, и опорочила двуперстіе, бывшее въ употребленіи у нашихъ благочестивыхъ предковъ. Ваша церковь своими распоряженіями объявила прежнее благочестіе не благочестіемъ, а злосчастіемъ.

Мы отвѣтили: Наша церковь на соборахъ 1666—67 не порочила старыхъ книгъ и двуперетія. Въ изданномъ отъ сего собора свиткѣ, напечатанномъ при служебникѣ 1667 г, (л. 3) говорится: „наша православно-россійская церковь отъ многихъ переводовъ единъ хотящи *совершенный* сотворити, не весьма своея страны чинъ и обычай отставляющи, паче же любезно благолѣпая содержащи... въ новомъ семъ... изданіи совершеннаго исправленія ради... мало нѣчто измѣняетъ. *Не охуждаются симъ и прежнія исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся* .“ Изъ этого свидѣтельства видно, что церковь не отмѣняла „своея страны чинъ и *обычай*“, какъ Вы несправедливо утвержда-

ете, а напротивъ желала *„благолѣпая любезнѣ содержати“* и прежнія исправленія книгъ не охуждала, а хотѣла толчко *„возвести на вящшій совершенія степень“*.

Одобривъ новоисправленныя книги и узаконивъ по нимъ службу, церковь наша не причиняла досады прежде бывшимъ отцамъ русской церкви. Она сдѣлала справленія въ подражаніе тѣмъ отцамъ и въ исполненіе ихъ повелѣній. Исторія церкви даетъ много примѣровъ тому „како соборъ собора исправляше и церковь святая не токмо сіе пріимаше, но и въ будущее время образъ сему подаваше свидѣтельствовати и исправляти намъ другъ друга лучшаго ради пріобрѣтенія, еже къ пользѣ (соборное дѣяніе 1667 г. гл. 10-я ср. стоглавъ глава 79-я) Стоглавый соборъ (гл. 27) и Кормчая (въ предисловіи) узаконяютъ книжное исправленіе, какъ дѣло богоугодное. Церковь русская больше досадила бы св. отцамъ, еслибы оставила книги безъ исправленія.

Балбатуновъ: Если бы соборъ 1667 года признавалъ двуперстіе и службу по старымъ книгамъ спасительнымъ дѣломъ, то не сталъ бы проклинать двуперстниковъ и послѣдователей старопечатныхъ книгъ. И вѣдь какую страшную клятву изрекли на тѣхъ, кто не хотѣлъ молиться троеперстно по новымъ книгамъ! „Отлучаемъ, говоритъ соборъ, и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Св. Духа, и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника.... а упрямый „да будетъ и по смерти отлученъ и часть его, и душа, со іюдою предателемъ и съ распеншими Христа жидовы и со Аріемъ и со прочими проклятыми еретиками (дѣяніе л. 7).“ Вотъ кому уподобили двуперстниковъ: Іудѣ предателю, Арію и всѣмъ проклятымъ еретикамъ! А самое двуперстіе Ваша церковь обругала: „Аріанствомъ, Несторіанствомъ, Македоніанствомъ, злобожнымъ раздѣленіемъ, Армянствомъ, Аріевой пропастью, Армянскимъ кукишемъ, Армянской ересью, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоносѣденіемъ чертовымъ преданіемъ“. Оле хулы, и дерзости неизглаголанныя! Выходитъ—наши Патріархи двуперстники молились „армянскимъ кукишемъ и волшебнымъ знаменіемъ, а не Христовымъ. Неужели тѣми клятвами и жетокословными порицаніями Ваша церковь не досадила бывшимъ до Никона баговѣрнымъ царямъ и святителямъ?

Мы отвѣтили: 1) Соборъ 1667 года проклиналъ людей совсѣмъ не за старыя книги или двуперстіе, а за употребленіе того и другого въ отрицаніе права церкви дѣлать по нуждамъ времени обрядовыя измѣненія. Православное и церковное двуперстіе Ваши предки стали употреблять во вредъ церкви и превратили его въ знаменіе раздора и противленія въ отрицаніе принятаго соборомъ троеперстія. За нѣкоторыя не касающіеся вѣры поправки въ богослужебныхъ чинахъ *только русской церкви* Ваши предки всю православную церковь, не только грекороссійскую, но и *всю вселенскую восточную* дерзновенно признали впадшею въ ереси, лишенною благодати, зараженною сквернами антихриста, совершаемыя въ ней таинства недѣйствительными и даже оскверняющими человѣка, архіереевъ ея не архіереями, священниковъ не священниками (дѣяніе соб. 1667). Съ такими нечестивыми мнѣніями Ваши предки „Матерь свою Христову церковь оставили; разорвали любовь, которою насъ связалъ дрожайшій Спаситель; нарушили вѣчный Евангельскій Завѣтъ, которымъ мы въ единомысліе и согласіе призваны (увѣщаніе). За это вотъ самое Московскій соборъ 1667 года предалъ отлученію своихъ противниковъ и съ нимъ всѣхъ, кто имъ послѣдуя, хулитъ св. церковь. Осужденіе такихъ лицъ, хотя было и строго, но вполнѣ справедливо и даже необходимо. „Кто возстаетъ на церковь у того плоть, яко у Гіезія да поразится проказою, говоритъ препод. Ефремъ Сиринъ (кн. Богоуч. труд. Ефр. Сvр. стр. 462 изд. 1828 г.). А первоучители Ваши не только возставали на церковь, но и поносили ее тяжкими хулами. Если бы не было похуленія, то и за одно противленіе слѣдовало бы ихъ отлучить отъ церкви, потому что: якоже грѣхъ есть чарованіе тако грѣхъ есть противленіе; и якоже грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако непокореніе (1 цар. 15, 23.). Спаситель же прямо сказалъ: „аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь", (Мѳ. 18, 17).

2) Порицанія на двуперстіе появились много лѣтъ спустя послѣ собора 1667 года и высказаны не отъ лица церкви, а какъ частное мнѣніе писателей полемическихъ сочиненій противъ раскола. При томъ буквально такихъ, какія вычитаны Вами, порицаній въ подлиной полемической литературѣ не содержится. Ни одинъ православный

писатель (тѣмъ болѣе церковь) не называлъ двуперстія прямо „демоносѣдѣніемъ“ или „чертовымъ преданіемъ“. Эти названія придуманы (хотя на основаніи полемическихъ книгъ) самими старообрядцами. Значитъ, за прочитанныя Вами хулы, и въ отвѣтѣ будутъ тѣ, кто ихъ сочинилъ и Васъ повторять научилъ. Я соглашаюсь, что нѣкоторые церковные писатели довольно рѣзко отзывались о двуперстіи. Но отзывы эти были вызваны еще болѣе рѣзкими отзывами о троеперстіи со стороны раскольниковъ. Значитъ и тутъ виноваты Ваши предки, отъ которыхъ шла первая, ничѣмъ не вызванная хула на православное троеперстіе. Такъ напр.: протопопъ Аввакумъ писалъ „*А троеперстная блядь*, еже сице слагаютъ, явно бѣ во апокалипсисѣ: изъ нея бо исходятъ *три духи нечисты* и вселяются въ поганую душу, переводне рещи три жабы, или три лягушки и оскверняютъ человѣка; всякъ бо крестяйся тремя персты, кланяется первому звѣрю—папежу, второму—русскому, творя ихъ волю, а не Божію, или рещи: кланяется и жертвуетъ душею тайно *антихристу* и самому *діаволу*, въ ней же бѣ *щепота* тайна тайнамъ сокровенная: змій, звѣрь и лжепророкъ, сирѣчь: змій—діаволъ, а звѣрь—царь лукавый, а лжепророкъ—папежъ“ (матеріалы для ист. раск. т. 6 стр. 73). Дальше собранныхъ здѣсь хуленій идти некуда. Что же, развѣ не обидно было сторонникамъ троеперстія читать или выслушивать эти хулы? И развѣ удивительно, что болѣе ревностные сыны церкви, заплатили ругателямъ ихъ же монетой?.... Порицанія на двуперстіе были отвѣтомъ „безумнымъ по безумію ихъ“.

Рѣзкіе отзывы о болѣе важныхъ предметахъ допускали и, бывшіе до Никона Патріархи, русскіе святители; но вы ихъ не судите и святительской чести не обнажаете. Патріархъ Филаретъ не объ одномъ обычаѣ (перстосложеніи напр.) но объ „*уставѣ*“ *1610 года* отозвался, что „уставъ этотъ печаталъ Троице-Сергіева монастыря крылошанинъ черный, *воръ* и *бражникъ*, Логинъ.... безъ благословенія патріарха Гермогена и всего освященнаго собора, и многіе въ тѣхъ уставахъ статьи напечатаны не по апостольскому и не по отеческому преданію, своимъ самовольствомъ“ и указомъ въ Іюлѣ 1633 года приказалъ отобрать этотъ уставъ и сжечь, что и было исполнено. А между тѣмъ этотъ уставъ, какъ оказалось и что видно изъ предисловія

къ нему, былъ изданъ съ ободренія и благословенія „крайняго святителя отца отцемъ Киръ Ермогена, патріарха Московскаго, по совѣту всего освященнаго собора“. Изданіе сего устава въ предисловіи названо „дѣломъ пречестнымъ, святымъ и свыше-сходящимъ дарованіемъ небеснымъ“. По Вашему, теперь, выходитъ, что Филаретъ патріархъ велію хулу нанесъ патріарху Гермогену и нѣсть достоинъ нарещися патріархомъ. Вѣдь, по отзыву Филарета, вся церковная служба при Гермогенѣ саверщалась не по „отеческому“ уставу, а по уставу „вора и бражника“!... Обращаясь къ книжникамъ и фарисеямъ, Христосъ Спаситель говорилъ о нихъ: „Вы отца Вашего діавола есте“ (Іоан. 32. зач.). Но извѣстно, что книжники и фарисеи произошли не отъ діавола, а отъ Авраама, отъ него же и Христосъ по плоти“... Какіе же выводы можно сдѣлать изъ приведеннаго евангельскаго выраженія, ежели умствовать по Вашему?....

При томъ же наша церковь, повторяемъ, не только сама не порицала старыхъ книгъ и двуперстія, но не одобрила и тѣхъ своихъ чадъ, которыя допустили подобныя порицанія: «Православная церковь, говоритъ соборъ россійскихъ архипастырей, признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій... сама же церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій (изъясненіе 13 стр.)» Сколько извѣстно, старообрядцы и до сихъ поръ продолжаютъ всячески поносить троеперстіе и исправленныя книги и въ тоже время жалуются и негодуютъ на порицанія, допущенныя 100 и болѣе лѣтъ тому назадъ, порицанія церковію нераздѣляемыя и давно забытыя! Судите правый судъ!

Балбатуновъ: Ну, оставимъ, отцы, порицанія. Разрѣшите мнѣ другой вопросъ. Насъ весьма смущаетъ неустойчивость Вашей церкви въ своихъ опредѣленіяхъ. Древняя церковь держалась своихъ узаконеній твердо. Она никогда не разрѣшала того, что ею было отмѣнено. А Ваша духовная власть въ 1667 г. отвергла „Соборнѣ“ старыя книги, замѣнила ихъ новыми; а потомъ Синодъ въ 1800-мъ году снова вводитъ въ употребленіе запрещенныя книги, дозволивъ служить по нимъ единовѣрцамъ. Такое „хроманье на оба колѣна“ не свойственно

православной церкви. Только еретики „не вѣдятъ яже глаголютъ и о чесомъ утверждаются.“ Въ исторіи же св. церкви что то не видится примѣра шатанію въ уставахъ и законахъ. Нужно еще и то принять во вниманіе, что запретилъ старину соборъ съ тремя патріархами, а разрѣшилъ ее только Сунодъ съ митрополитомъ во главѣ. Правильно ли это?

Мы отвѣтили: Наша церковь и доселѣ держится постановленій большаго Московскаго собора. Она не оставила мысли, что въ книжныхъ исправленіяхъ, начатыхъ Никономъ патріархомъ, нѣтъ ничего „стропотнаго или развращеннаго, или вѣрѣ нашей противнаго. Служба въ церкви православной и нынѣ совершается по исправленнымъ книгамъ. Единовѣрцамъ же церковь дозволила старыя книги и обряды не въ отмѣну постановленій соборныхъ, а „ради возвращенія братьевъ разлука съ которыми терзаетъ насъ“. (Григ. Богосл. т. 4 изд. 1889 г. стр. 9). Исторія церкви показываетъ учрежденію единовѣрія высокодосточтимый и достоподражаемый примѣръ въ образѣ дѣйствій самихъ апостоловъ, а также и отцевъ церкви. Вотъ главныя черты апостольскаго примѣра, которому въ данномъ случаѣ подражаетъ православная греко-россійская церковь. Противъ увѣровавшихъ во Христа изъ фарисействующихъ іудеевъ, учившихъ обрѣзанію и соблюденію Моусеева закона и смутившихъ галатовъ (гал. 2, 4), апостолы на іерусалимскомъ соборѣ постановили не соблюдать Моусеева закона вѣрующимъ во Христа. Распространителей фарисейства и возмутителей, превращавшихъ благовѣствованіе Христово, апостолъ Павелъ дважды предалъ анаѳемѣ (гал. 1, 8, 9), называлъ ихъ преступниками, лишенными пользы смерти Христовой (2 18, 21; 5, 2), оставшимися безъ Христа, отпадшими благодати (ст. 4) и даже псами (Филипис. 3, 2.). Но будучи проклинателемъ и порицателемъ ревнителей еврейскаго стараго (богоучрежденнаго) обряда, тотъ же апостолъ ради вѣрующихъ изъ іудеевъ самъ обрѣзалъ ученика своего Тимоѳея (дѣян. гл. 16); ради снисхожденія вѣрующимъ изъ іудеевъ онъ же, по совѣту всѣхъ апостоловъ совершилъ обрядъ очищенія по закону Моусееву, принеся въ жертву, какъ требуетъ этотъ законъ овна и тельца и взявъ на себя издержки на жертву (Дѣяп. гл. 21). А жертвы „сѣновныя„ уже прешли съ приведеніемъ „правды вѣчной“ (Дан. гл. 9).

Смотрите, какъ примѣръ первенствующей церкви оправдываетъ нашихъ пастырей! Апостолы отмѣняютъ обрядъ старый (Богомъ установленный), противниковъ проклинаютъ, и сами же первые исполняютъ отмѣненные отеческіе обычаи. Сообразно съ этимъ и наша св. церковь благословляетъ употребленіе т. наз. стараго обряда въ единовѣріи; допускаетъ даже предпочтительную въ нѣкоторыхъ привязанность къ нему, послѣдуя апостолу Павлу, который пишетъ: "свободенъ сый отъ всѣхъ всѣмъ себѣ поработивъ, да множайшіе пріобрящу. Бывъ іудеемъ, яко іудей, да іудеи пріобрящу; подъ законнымъ яко подзаконенъ, не сый беззаконникъ Богу но законникъ Христу, да пріобрящу беззаконныя. Быхъ немощнымъ, яко немощенъ, да немощная пріобрящу: всѣмъ бывъ вся, *да всяко* нѣкія спасу (1 Кор. зач. 143).

Далѣе, Вы отрицаете за св. Сvнодомъ право разрѣшать то, что запрещено большей властью. Но прежде всего должно замѣтить, что большой Московскій соборъ не запрещалъ стараго обряда самого по себя, но содержаніе его съ неправымъ о немъ мудрованіемъ. Мнѣніе церкви было и есть таково, что раскольники хранятъ *по существу православный обрядъ,* читаютъ старопечатныя книги, по которымъ святые спасались, но содержатъ свою старину неправославно несогласно съ ученіемъ тѣхъ же старопечатныхъ книгъ, почитателями коихъ они себя признаютъ; ибо то, что служитъ только къ внѣшнему, наглядному выраженію догмата вѣры, т. е. обрядъ они свидѣтельствуютъ, напр. тѣмъ, что въ содержимомъ ими двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, самый способъ, или видъ сложенія признаютъ истиной, не подлежащей малѣйшему измѣненію и тако „вещь среднюю изъ среды извлекаютъ и самоволіемъ въ догматъ ставятъ и тако явно еретичествуютъ; а троеперстное сложеніе ставятъ въ ересь, несмотря на увѣщаніе, что св. церковь „кій либо образъ перстосложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю, а не за догматъ. Между тѣмъ уважаемыя старообрядцами книги не только не учатъ вѣрить въ обрядъ, но даже клятвы на обрядовѣровъ полагаютъ. Такъ книга, именуемая Кириллова учитъ: „аще кто каковъ образъ, или ино что (хотя бы напримѣръ способъ изображенія креста тѣми, или иными пальцами) яко Бога начнетъ хвалити и мы тако мудрству-

ющихъ не похваляемъ, но обще всѣхъ въ соборнѣй церкви проклинаемъ тѣхъ, яко Бога образи чтущихъ. Креста же, яко видимое се знаменіе въ чести имѣемъ (л. 172). Усвоивъ спасительную силу обрядовой внѣшности и буквѣ книгъ дониконовской печати, независимо отъ внутренняго значенія обряда и печатной буквы, вы упорно держитесь своей мнимой старины не потому только, что привыкли къ ней до невозможности въ чемъ либо измѣнить этой старинѣ; но, именно въ отрицаніе исправнаго обряда, въ отрицаніе права церкви на обрядовыя исправленія. Содержимый въ такомъ разумѣ обрядъ по значенію хотя и православный является знаменіемъ ереси и раздора и есть дѣло стыдное по ученію св. Василія великаго: „хотящимъ ратоватися за обряды церкви, говоритъ онъ, стыдъ есть о семъ ратоватися и раздѣлятися“ (къ неокесар. посл. 204). Въ противоположность (такому) неправому мудрованію старообрядцевъ св. церковь учитъ, что обрядъ самъ по себѣ не есть вѣра: онъ можетъ служить только внѣшнимъ выраженіемъ ученія вѣры. Одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть православнымъ и неправославнымъ, смотря потому, съ правою, или неправою мыслію, для выраженія православнаго или неправославнаго ученія онъ употребляется; одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть и дозволительнымъ и недозволитальнымъ къ употребленію, смотря потому съ благословенія, или въ противленіе церкви онъ употребляется. Сообразно съ такимъ взглядомъ церкви на обрядъ Св. Сvнодъ совершенно правильно поступилъ, учредивъ единовѣріе, поступилъ не въ противность собора 1667 г. и нисколько не превысилъ своей власти.

Но если бы право служить по старымъ книгамъ и требовало особаго разрѣшенія и утвержденія, и тогда св. Сvнодъ имѣлъ и имѣетъ достаточно полномочій благословить единовѣрцамъ старый обрядъ. Для оказанія милости и снисхожденія требуется меньше власти, чѣмъ для суда и запрещенія. 2-й вселенскій соборъ установилъ догматъ о Божествѣ Духа святаго. Свое опредѣленіе онъ изложилъ въ Сvмволѣ вѣры, неприкосновенность коего ограничена клятвами всѣхъ послѣдующихъ соборовъ. Но св. отцы Григорій Богословъ и Василій Великій присоединяющимся отъ ереси духоборческой дѣлали столь великое снисхожденіе, что разрѣшили имъ не употреблять о Духѣ

святомъ наименованіе „Богъ“ лишь бы только они не именовали Его творію. Такъ, св. Григорій Богословъ говорилъ духоборамъ: „исповѣдуйте естество (духа св.) подъ *другими наименованіями*, какія наиболѣе уважаете, и мы уврачуемъ Васъ, какъ немощныхъ, даже скрывъ иное къ вашему удовольствію ибо стыдно и довольно безразсудно быть здравыми по душѣ и ставить въ великое звуки, утаевать сокровище, какъ бы завидуя другимъ, или опасаясь, чтобы не освятить языка. Но еще стыднѣе намъ подвергаться тому же, въ чемъ другихъ обвиняемъ, и осуждая споры о звукахъ, самимъ стоять за букву. Исповѣдуйте въ Троицѣ единое естество; и я испрошу вамъ у Духа слово; Богъ... скажу еще яснѣе и короче: но вы не обвиняйте насъ за реченіе болѣе возвышенное, ни мы *не будемъ васъ осуждать за то реченіе,* которое вамъ до времени по силамъ, пока не достигнете, хотя другимъ путемъ, того же съ нами пристанища. *Мы домогаемся возвращенія братьевъ, разлука съ которыми терзаетъ насъ*“ (Григ. Богосл. твор. т. 4, изд. 1889 г. стр. 9). Василій Великій въ посланіи къ Тарскимъ пресвитерамъ писалъ: „сколько нужно великое реченіе и попеченіе, чтобы церквамъ оказать какое нибудь благодѣяніе. Благодѣяніемъ же будетъ соединеніе доселѣ раздѣленнаго; и соединеніе воспослѣдствуетъ, если согласимся снизойти къ немощнымъ въ томъ, что не повредитъ нашимъ душамъ. Итакъ поелику многія уста отверзаются противъ Духа святаго, и многіе языки изощряютъ въ хулѣ на него; то прошу Васъ, ограничьте хулящихъ, сколько можно вамъ, меньшимъ числомъ и *кто не называетъ Духа св. творію,* тѣхъ примите въ общеніе, чтобы остались одни хулители, и они, или устыдясь возвратились къ истинѣ, или оставаясь въ грѣхѣ, по малочисленности своей, утратили вѣроятіе у другихъ.... Кромѣ же сего согласенъ я ничего не требовать. (посл. къ тарск. пресв. т. 6-й стр. 235, по изд. 1892 г.) Вотъ Григорій Богословъ и Василій Великій *единодушно* дѣлаютъ снисхожденіе желающимъ единенія въ предметахъ догматическихъ, такъ неужели (цѣлый) соборъ епископовъ (Сѵнодъ) не могъ сдѣлать уступки въ предметахъ обрядовыхъ. Если бы Сѵнодъ не удовлетворилъ въ 1800 году ходатайство старообрядцевъ, пожелавшихъ подчиниться пастырямъ церкви на правахъ удержанія старыхъ книгъ и обычаевъ, то онъ поступилъ бы вопреки ученію и примѣру апостоловъ, св. отцевъ, и совершилъ бы дѣло

„стыдное“. Итакъ, почтеннѣйшій Ал-ръ М-чъ, всѣ ваши обвиненія и недоумѣнія мы опровергли и разрѣшили и неосновательность ихъ Вамъ съ очевидностью доказали. Нѣть ли у Васъ еще какихъ недумѣній.

Обвиненія противъ церкви Балбатуновъ вычитывалъ изъ гектографированной тетради подъ заглавіемъ „сто пять вопросовъ, поданные христіанами старообрядцами поморскаго согласія на московской бесѣдѣ въ домѣ *Халатова* Епископу Виссаріону и его сотрудникамъ 11-го Марта 1890 года“. Въ этой тетради собранъ въ формѣ вопросовъ только обвинительный матеріалъ противъ церкви. Отвѣтовъ же на мои доводы Балбатуновъ не находилъ въ своемъ руководствѣ. Чтобы выйдти изъ затрудненія, онъ, (якобы за позднимъ часомъ). предложилъ прекратить бесѣду. Тогда я занялся разсмотрѣніемъ, бывшей подъ руками Балбатунова, безпоповщинской тетрадки и попросилъ его показать и другія изданія, какія у него есть. Онъ принесъ изъ сосѣдней комнаты разныхъ названій до двадцати тетрадей. По словамъ хозяина, эти книжки, не смотря на непомѣрную дороговизну, охотно раскупаются грамотной молодежью, которая интересуется вопросами вѣры. Теперь уже много селъ и деревень по Полоцкому, Двинскому и Рѣжицкому уѣзду снабжено такими тетрадями. Содержаніе тетрадей весьма разнообразно. Вотъ, напр., названія 9-ти книжекъ любезно уступленныхъ Балбатуновымъ мнѣ (за 6 руб., хотя печатнаго матеріала въ нихъ самое большее на 2 р) 1) „Кафолическая апологія о священствѣ“ соч. Павла Онуфріева Любопытнаго. Содержитъ безпоповскія мнѣнія о паденіи В. Зав. и Ново Зав. священства 2. „Три присяги“ съ соблазнительными для старообрядцевъ проклятіями на двуперстіе и прочіе т. н. старые обряды. 3. О духовной власти въ Россіи и печальномъ ея положеніи“ съ доказательствами, что „современное священство не имѣетъ ни благодати, ни власти, ни силы и чрезъ измѣненіе своего призванія отдѣлило себя отъ всенароднаго тѣла церкви“. Составлена на основаніи мнѣній Владиміра Сергѣевича Соловьева, афишированнаго на обложкѣ „знаменитымъ профессоромъ докторомъ философіи. 4. „Зеркало для отступниковъ благочестія“ 5. „Сто пять вопросовъ еп-ку Виссаріону“. Объ этой книгѣ упомянуто выше. Вотъ образчики вопросовъ: „вопр.

41-й По сужденію собора 1666—67 г. глаголющіе аллилуіа по дважды и въ третіе слава тебѣ Боже *согрѣшаютъ зело,* зане невѣдѣніемъ исповѣдуютъ токмо троицу, а единицу ни" (л. 15 стр. 9). 42-и вопр. Признавая славословіе св. Троицы въ сугубой аллилуіи *грѣхомъ зѣльнымъ,* по какимъ каноническимъ правиламъ ваша церковь благословила единовѣрческимъ священнослужителямъ *согрѣшать зело,* когда по словамъ апостола Іоанна „творяй *грѣхъ,* отъ діавола есть (76 заг. 6.)" Бесѣда 2-хъ юношей и священника, или краткое руководство бесѣдованія съ миссіонерами о хулѣ имени господняи объ истинной православной вѣрѣ. Книжица эта составлена въ разговорной формѣ. Разговоръ происходитъ между *умницей и начитаннымъ* юношей старообрядцемъ Ваней и *невѣждой* священникомъ въ присутствіи православнаго юноши Гриши. Ваня дѣлаетъ священника безотвѣтнымъ по всѣмъ пунктамъ. А Гриша, видя сицевое посрамленіе своего пастыря, исповѣдуетъ правоту старообрядства и присоединяется къ *древнему благочестію.* 7. „Дружеская бесѣда старца и юнаго, или практическое руководство бесѣдовать съ миссіонерами о вѣрѣ Христовой, о причащеніи тѣла и крови Христовой и о священствѣ и о церкви и о еретикахъ и о мерзости запустѣнія и каковый видъ оная мерзость имѣетъ и почему нынѣ многіе ересь и мерзость запустѣнія не видятъ". Въ этой брошюрѣ говорится о церкви и таинствахъ такія „мерзости", что духу не хватаетъ повторять ихъ. 8. „Старообрядческая унія, нарицаемая единовѣрческою церквію" Доказывается незаконность и погибельность единовѣрія. 9. „О ключахъ Христовой церкви" и какимъ образомъ оными отверзается небо и входятъ въ царствіе Божіе. Въ этой тетради творецъ ея Павелъ Онуфріевъ учитъ о правѣ простецовъ совершать таинство покаянія.

Большинство книжекъ составленопонятнымъ языкомъ и читаются легко. Отпечатаны онѣ съ изумительнымъ искусствомъ на гектографѣ и изданы изящно съ заставами и виньетками.

Вообще видно, что руководители раскола не дремлютъ и съ рѣдкимъ умѣньемъ извлекатъ пользу для' раскола изъ той грамотности, которая съ дѣтскимъ довѣріемъ относится ко всему напечатанному. Эта грамотность всегда служила и служитъ великую службу распространителямъ прокламацій и разныхъ подпольныхъ изданій. 12 Февраля 1906 года.

Епархіальный миссіонеръ Священникъ *Өедоръ Борнуковъ.*

Изъ прошлаго Епархіи

Витебская духовная семинарія
(1806 г. $\frac{16}{XII}$ 1906 г.)

Глава I.

Бѣлорусская греко-уніатская духовная семинарія (1806—1839 г.)

1. Возникновеніе мысли о Бѣлорусской гр. ун. семинаріи и ея исторія до 1806 г. 2. 1806—1809 г. Учрежденіе семинаріи и заботы о ней основателя митр. Ираклія Лисовскаго. 3. 1809—1822 г, Судиловичскій періодъ и архіеп. Іоаннъ Красовскій. 4. 1822—1833 Семинарія при арх. Іаковѣ Мартусевичѣ. 5. 1833—1839 накануиѣ присоединенія къ православію.

§ I.

Духовная семинарія Полоцкой епархіи первоначально (1806 г.) основана была для дѣтей уніатскаго духовенства и носила оффиціальное названіе:—„Бѣлорусская греко-уніатская духовная семинарія“ Начиная съ года возсоединенія съ православною церковью (1839) она стала называться „Полотской“. По Высочайшему повелѣнію отъ 17 декабря 1871 г. переименована въ „Витебскую“ [1]).

Эти подробности съ необходимостью переносятъ насъ въ болѣе отдаленное время уніи въ бѣлоруссіи и заставляютъ искать тамъ—пробужденія мысли о семинаріи и фактическихъ усилій къ осуществленію этой мысли.

По времени возникновенія, Бѣлорусская уніатская семинарія—первая изъ всѣхъ заведеній этого рода въ Россійской Имперіи. и своимъ открытіемъ упредила другія уніатскія семинаріи на 20 съ лишнимъ лѣтъ [2]). Къ этому необходимо добавить, что съ самого введенія уніи]1596 г.] въ вопросѣ о воспитаніи и образованіи положеніе бѣлаго уніатскаго духовенства въ Бѣлоруссіи было печально. Оно не

1) Полн. Собор. З. Р. И. 1872 г. № 50313 Указъ 17 дек. 1871 г. 19 янв. 1872 г.
2) Записки ли Іосифа Сѣмашки. Спб. 1883 г. т. I, стр. 459 ср. 464. - Послѣ Бѣрусской открыта Литовская д. семинарія въ и 1828 г.

только само должно было въ теченіе двухъ вѣковъ страдать отъ собственной темноты. Воспитаніе и образованіе дѣтей должно было еще усугублять это страданіе. [3])

Съ половины 18 в. въ Полоцкой епархіи раздалось высоко отрадное для духовенства слово архіепископ. Ясона Юноши—Смогоржевскаго. Лишь только вступилъ онъ на каѳедру Полоцкую [1762 г.], какъ объявилъ о своемъ намѣреніи открыть епархіальную семинарію при Полоцкой каѳедрѣ, а вмѣстѣ и о денежномъ сборѣ на эту семинарію. Арх. Смогоржевскимъ было установлено, чтобы изъ денежныхъ сборовъ, издавна поступавшихъ въ архіерейскую казну, были отдѣляемы въ особый „семинарскій капиталъ": 1) доходы отъ незанятыхъ приходовъ, 2) сборы со священниковъ при назначеніи ихъ на мѣста, 3) „судныя гривны" и др. За 13 лѣтъ (1762—1775 г.) семинарскій капиталъ достигъ до 9 тысячъ руб. сер. Деньги были помѣщены, по обычаю того времени, въ ссуду подъ залогъ имѣній. Въ 1775 г. арх. Смогоржевскій имѣлъ случай докладывать Псковскому губернатору Мих. Кречетникову, что съ сентября 1775 г. рѣшается открыть епархіальную семинарію въ Полоцкѣ на слѣдующихъ началахъ: базиліане монахи Полотскаго Софійского монастыря—избраны имъ въ качествѣ учителей,—ибо они живутъ при кафедрѣ и своею ученостью не уступаютъ ни одному ордену; а такъ какъ тѣснота монастырскаго зданія не позволяютъ помѣстить въ немъ семинарскаго общежитія, то имъ, архіепископомъ, предположено выстроить для этой цѣли въ недалекомъ будущемъ особый коллегіумъ, вблизи монастыря, чтобы семинаристамъ удобно было ходить на занятія въ монастрь и къ богослуженію въ кафедральный Софійскій соборъ. Архіепископъ настоятельно просилъ Псковскаго губернатора, чтобы въ въ Полоцкомъ замкѣ былъ отведенъ такой плацъ, который бы выходилъ на улицу, былъ хорошо освѣщенъ солнцемъ, имѣлъ бы видъ, былъ безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи и т. д. и, въ добавокъ къ этому, ходатайствовалъ, чтобы на постройку коллегіума была оказана помощь отъ казны—матеріалами и рабочими [4]).

3) О безплодности двухъ вѣковыхъ попытокъ уніатскаго духовенства открыть дух. семинаріи можно читать у прот. І. Котовича—„Историч. записка о Литовской дух. Семинаріи" Вильна 1878 г. стр. 2—16 и болѣе уК. Хорламповича „Западно-русскія православныя школы". Казань 1898, стр. 777—524.

4) Акты Вил. Арх. Ком. т. XVI стр 423—4 § 3

Намъ не извѣстно, какой былъ результатъ только что изложеннаго доклада. Но къ 1780 г., когда Смогоржевскій ушелъ изъ предѣловъ русскаго государства, будучи избранъ митрополитомъ уніатскихъ церквей въ польскомъ королевствѣ,—этой семинаріи еще не было.

Преемникъ Смогоржевскаго арх. Лисовскій (1784—1809 г.) обратилъ самое серьезное вниманіе на подъемъ умственнаго состоянія уніатскаго духовенства. Въ началѣ своего архіепископства онъ запретилъ уходить изъ духовнаго званія образованнымъ дѣтямъ бѣлаго духовенства и поднялъ вопросъ о семинаріи.

Однако, сразу арх. Лисовскій натолкнулся на большую непріятность. Оказалось, что его предшественникъ издержалъ семинарскій капиталъ на другія надобности. Арх. Лисовскимъ въ 1786 г. было доведено объ этомъ до свѣдѣнія папскаго нунція въ Варшавѣ Левинскаго, но послѣдній, именемъ Іисуса Христа, умолялъ арх. Лисовскаго,—не только не доводить этого дѣла до суда,--напротивъ стараться, чтобы даже слуховъ объ этомъ никто не распространялъ. Когда же Лисовскій, всетаки, не могъ примириться съ этимъ фактомъ, нунцій далъ ему такой совѣтъ: написать объ этомъ дѣлѣ м. Смогоржевскому, который, молъ, изыщетъ источникъ для возвращенія и пополненія семинарскаго капитала [5]).

Дѣло это дошло до жалобы Лисовскаго на присвоеніе Смогоржевскимъ суммы бѣлаго уніатскаго бѣлорусскаго духовенства и кончилось тѣмъ, что въ 1790 г. судебнымъ процессомъ было обезпечено 2000 червоныхъ золот., находившихся на %% у помѣщика Платера, подъ залогомъ им. Краславль, хотя наслѣдники м. Смогоржевскаго продолжали судебный процессъ и наложили арестъ на показанную сумму [6]). Остальныя деньги исчезли безслѣзно, и дѣло о семинаріи теряло почву подъ собой.

Имѣя вполнѣ ясное представленіе о духовной темнотѣ бѣлаго клира, арх. Лисовскій, всетаки, старался помочь учрежденіемъ при своемъ Онуфріевскомъ монастырѣ особаго класса для поступающихъ

5) Арх. ун. м. кн. 113 № 4 письмо нунція отъ 14 апр, 1787 г. и № 7,—письмо нунція отъ 20 сент. 1787 г.

6) Арх. 2 Деп. Р. Кат. колл. 1805 г. № 33, л, 3 и 1806 г, № 23 л. 15

въ клиръ. Тутъ спеціальный учитель преподавалъ богословіе и другіе предметы [7]). Въ 1793 г. на базиліанской капитулѣ въ Витебскѣ Лисовскій поднялъ даже вопросъ объ открытіи семинаріи при Витебскомъ базиліанскомъ монастырѣ: до того времени при этомъ монастырѣ была лишь небольшая церк.-приходская начальная школа. На сессіи 16 іюня было постановлено, чтобы предоставить это дѣло усмотрѣнію самого арх. Лисовскаго [8]). Но вопросъ о средствахъ къ содержанію имѣющей возникнуть семинарію и начавшійся процессъ съ базиліанами пріостановили осуществленіе этого плана, тѣмъ временемъ выдвинулся новый проектъ. Юстицъ—коллегія въ 1798—9 г. въ рѣшеніи процесса Лисовскаго съ базиліанами постановила между прочимъ, чтобы базиліанскій Борисо-Глѣбскій монастырь въ Полоцкѣ отдать съ его фундушомъ подъ семинарію [9]). Эта мысль не могла осуществиться по той причинѣ, что настоятель Борисо-Глѣбскаго монастыря, Шулякевичъ, главныя имѣнья успѣлъ отдать въ аренду подъ долгосрочные контракты, скотъ монастырскій продалъ, лѣсъ опустошилъ, и отъ имени монастыря сдѣлалъ столько долговъ, что, за удовлетвореніемъ существенныхъ монастырскихъ потребностей, ничего не оставалось бы на содержаніе семинаріи. Было начато судебное дѣло противъ архим. Шулякевича, а семинарія не могла быть открыта [10]).

Наконецъ, въ 1802 году, былъ разысканъ въ Полоцкомъ консисторскомъ архивѣ документъ XVII вѣка, именно грамота вел. князя лит. Михаила Вишневецкаго, отъ 23 апрѣля 1673 г., въ которой содержалось его завѣщаніе въ пользу семинаріи Полоцкой епархіи. На этотъ предметъ записывалось каѳедрѣ нѣсколько имѣній, въ общей сложности до 1000 дворовъ въ Лепельскомъ уѣздѣ, Витебской губ. Впослѣдствіи этимъ достояніемъ завладѣли базиліане и захватили въ пользу своего ордена. Теперь Лисовскимъ было начато новое ходатайство предъ Государемъ Императоромъ, Сенатомъ было признано, что завѣщанныя княземъ Вишневецкимъ каѳедральныя имѣнія Судиловичи

7] Арх. Полоцк. Д. Кон. нар, 1791 г, № 13 Арх. 2 Деп Р,-Кат, колл 1805 г. № 33, л, 3

8) Арх. П. Д, Конс. 1793 г. нар № 16, л. 103

9) Арх, Канц. Об-Цр. Св. Синода № 22,309 л. 25 Полоц, Д. Кон. 1800—1 г. № 2, л, 3 и об.

10). Арх. 2 деп. р.-кат. кол, 1808 г. № 20, л. 11 ср. 322.

и Черствяты дѣйствительно захвачены базиліанами и должны быть возвращены каѳедрѣ Полотской на содержаніе ея и семинаріи [11]).

Дѣло о семинаріи вступило теперь въ самую интересную фазу.

20 апрѣля 1806 г. Полоцкій уніатскій архіепископъ Ираклій Лисовскій подалъ чрезъ оберъ-прокурора св. Синода, Князя Ал. Ник. Голицына, свое представленіе Императору Александру Павловичу съ ходатайствомъ объ учрежденіи епархіальной семинаріи въ Полоцкѣ для дѣтей бѣлаго уніатскаго духовенства. 11 мая того же 1806 года кн. Голицынъ доложилъ это дѣло Государю Императору и, по указанію Государя Императора, передалъ вопросъ на разрѣшеніе 2 (уніатскаго) департамента римско-католической коллегіи. 23 Октября 1806 года коллегія сдѣлала свое опредѣленіе, вполнѣ отвѣчавшее мысли Лисовскаго. Коллегіальный докладъ чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія Петра Вас. Завадовскаго направленъ Государю. Но предварительно отъ арх. Ираклія было взято согласіе, что семинарія будетъ находиться въ зависимости отъ Главной Семинаріи при Виленскомъ университетѣ и будетъ сообразоваться съ нею въ воспитаніи и образованіи. Что же касается наукъ, то онѣ будутъ введены въ томъ составѣ, въ какомъ существуютъ въ гимназіяхъ. [12]) Наконецъ 16 Декабря 1806 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ съ утвержденіемъ духовной семинаріи въ Полоцкѣ.

Приведенные факты выясняютъ передъ нами крупное значеніе 1806 года въ исторіи Полоцкой семинаріи. Этотъ годъ является въ полномъ смыслѣ тѣмъ начальнымъ пунктомъ, отъ котораго развивается исторія существующаго съ тѣхъ поръ непрерывно разсадника духовнаго просвѣщенія въ Бѣлоруссіи. Если можно такъ сказать,—это годъ рожденія нашей семинаріи.

---

[11]) Бобровскій, П. О. „Русская гр.-ун. у. въ царствов. Александра I, С.-П.-Б. 1890 г. стр. 43.

[12]). Канц. Об.-Прок. св. Синода №№ 22, 308 и 2230 д. Въ виду этого не можетъ быть принята дата, указываемая по памяти арх. Вас. Лужинскимъ въ своихъ „запискахъ“, гдѣ онъ говоритъ, что Полоцкая им. сем. сущ. уже съ 1803 г. см. записки. Пр. Соб. 1884 т. II, стр. 274.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись Вѣдомостей.

Посѣщеніе гор. Полоцка Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полотскимъ и Витебскимъ

22 Января городъ Полоцкъ посѣтилъ Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоткій и Витебскій, который прибылъ изъ гор. Витебска съ вечернимъ поѣздомъ въ сопровожденіи благочиннаго монастырей нашей Епархіи о. Архимандрита Витебскаго Маркова монастыря.

Съ вокзала Владыка прямо прослѣдовалъ въ Богоявленскій монастырь, гдѣ въ покояхъ Архимандрита имѣлъ ночлегъ. Весь день 23 января Архипастырь провелъ въ обозрѣніи монастырей Полотскихъ и нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ присутствалъ на урокахъ;—такъ онъ посѣтилъ учительскую семинарію, былъ на урокѣ Закона Божія въ Богоявленской одноклассной цер.—приходской школѣ, на урокѣ церковнаго пѣнія въ Полоцкомъ мужскомъ духовномъ училищѣ и на такихъ же урокахъ въ трехъ классахъ Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища.

По дорогѣ изъ г. Полоцка въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь Владыка благоволилъ зайти во вновь открытую благотворительнымъ обществомъ г. Полоцка школу для бѣдныхъ бездомныхъ дѣтей и благодарилъ безвозмездно учащихъ въ сей школѣ и устроителей ея; о. Настоятеля Полоцкаго собора Протоіерея о. Гнѣдовскаго и нѣкоторыхъ дамъ изъ Полоцкаго Кадетскаго Корпуса, принявшихъ самое явное участіе въ оборудованіи школы и поочередно каждый день занимающихся въ ней въ качествѣ воспитательницъ.

Въ часъ по полудни 23-го Владыка былъ уже въ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ, гдѣ принявъ въ тепломъ храмѣ положенную встрѣчу отъ монашествующихъ и причта, Архипастырь произнесъ назидательную рѣчь сестрамъ монастыря о необходимости всѣмъ инокамъ и инокинямъ выну быть въ послушаніи начальствующимъ и въ

заботахъ благотворенія на пользу ближнихъ: странно-пріимство, просвѣщеніе грамотой, уходъ за больными и др. подобныя дѣла должны по современному требованію служить украшеніемъ всѣхъ монастырствующихъ помимо ихъ созерцательнаго строя жизни. Въ рѣчи Владыка ясно провелъ мысль и о главной цѣли посѣщенія имъ монастыря въ данное время, когда въ стѣнахъ онаго монастыря весною предполагается закладка новаго зданія для жен. Епархіальнаго училища и на постройку сего зданія требуется выборъ мѣста и матеріальная помощь отъ монастыря. Всѣ присутствовавшіе съ видимымъ благоговѣніемъ слушали каждое слово Владыки и, принявъ отъ него благословленіе, кажется готовы были пожертвовать всѣмъ—своимъ существомъ на дѣла благая,—по крайней мѣрѣ многія монахини изъявляли въ частной бесѣдѣ съ пишущимъ сіи строки свое сожалѣніе, что нѣтъ въ стѣнахъ ихъ монастыря ни больницы, ни пріюта для бездомныхъ дѣтей или старицъ и даже странно-пріимнаго дома при стеченіи богомольцевъ для ихъ помѣщенія. Нужно думать, что энергичная по своей дѣятельности Игуменія Иларіона обстроитъ ввѣренный ей монастырь какъ нельзя лучше и особенно когда нынѣшнія зданія женскаго училища пріобрѣтетъвъ пользу монастыря, а для постройки новаго училищнаго корпуса отпуститъ болѣе удобный земельный участокъ за стѣнами обители, такъ какъ при скученности построекъ въ стѣнахъ оной обители положительно нѣтъ мѣста для новой постройки. Преосвященнѣйшій Владыка послѣ окончанія уроковъ въ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ и образцовой при немъ школѣ, куда онъ также заходилъ, буквально два часа провелъ на дворѣ вмѣстѣ съ Игуменіей и членами училищнаго правленія, по нѣскольку разъ осматривалъ мѣста, предназначенныя къ постройкѣ новаго зданія для названнаго училища и въ концѣ концовъ все-таки не похвалилъ проектъ духовенства Епархіи пришивать заплаты старыя къ мѣхамъ новымъ или связывать корпусъ новаго зданія для училища на тѣсномъ земельномъ плацу съ старымъ нынѣшнимъ классным помѣщеніемъ. Тѣмъ не менѣе, когда уже заготовленъ строительный матеріалъ и вывезенъ къ назначенному мѣсту, Владыка выразилъ было свою готовность благословить для новой постройки оное, выбранное епархіальнымъ архитекторомъ мѣсто. Въ четыре часа

пополудни Владыка уже снова былъ въ гор. Полоцкѣ и благоволилъ осмотрѣть вновь воздвигаемое каменное зданіе для Полоцкой Покровской церкви на мѣстѣ сгорѣвшаго было православнаго храма и затѣмъ, завернувъ на вечерній чай къ о. Архимандриту Богоявленскаго монастыря, въ 10 часовъ вечера ночнымъ поѣздомъ отбылъ въ гор. Витебскъ.

Благочинный В. Б.

Открытіе бесѣдъ съ старообрядцами

въ г. Витебскѣ.

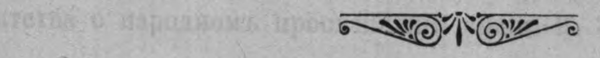
Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго 19-го Февраля въ Витебскѣ открываются бесѣды съ глаголемыми старообрядцами въ помѣщеніи образцовой школы при Духовной Семинаріи. Бесѣды будутъ вестись Епархіальнымъ Миссіонеромъ въ сотрудничествѣ съ священниками единовѣрческихъ церквей Злотниковымъ и Люкшинымъ.

Начало бесѣдъ три часа по полудни.

19	Февраля	Воскресенье.	О таинствѣ покаянія (имѣютъ ли безпоповцы таинство покаянія).
26	,,	Воскресенье.	О таинствѣ св. причащенія (необходимость и вѣчность сего таинства).
5	Марта	Воскресенье.	О перстосложеніи для крестнаго знаменія (составляетъ ли троеспертія ересь).
12	„	Воскресенье.	Объ Антихристѣ. (признаки его пришествія и лицо послѣдняго антихриста).
19	„	Воскресенье.	О церкви Христовой (существенныя свойства ея).
26	„	Воскресенье (нед. вай).	Составляютъ ли бѣглоповцы христову церковь и законно ли такъ называемое австрійское священство.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла

Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Прибавленіе къ № 4-му.

УКАЗАТЕЛЬ
къ «Полоцкимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ»

за 1905 годъ,

тридцать третій годъ изданія.

Продолженіе, см. № 3 „Пол. Еп. Вѣд.“

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. БОГОСЛОВСКІЙ ОТДѢЛЪ и ПУБЛИЦИСТИКА.

МИССІОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СРЕДИ ПЕЧАТИ.

ПОѢЗДКИ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА ПО ЕПАРХІИ.

НЕКРОЛОГИ.

ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ газеты и ея сотрудниковъ состоятъ: М. М. Бородкинъ. проф. А. С. Будиловичъ, И. И. Булатовъ, П. Г. Бывалькевичъ, проф. А. М. Золотаревъ, проф. П. А. Кулаковскій, Н. Л. Мордвиновъ, А. Ѳ. Риттихъ, заслуж. проф. Н. Д Сергѣевскій и мн. др. Обѣщано участіе и многихъ другихъ ученыхъ и дѣятелей—какъ живущихъ въ Петербургѣ, тькъ и въ въ другихъ городахъ Россіи.

Газета „ОКРАИНЫ РОССІИ“ будетъ выходить по воскресеніямъ, въ объемѣ не менѣе листа (16 стр.). Первый нумеръ выйдетъ 5 Марта 1906 г.

Подписная цѣна съ марта мѣсяца текущаго года по 1 января 1907 г.—5 рублей съ пересилкою доставкою въ Россіи и за границу.

подписка принимается въ С. Петербургѣ, Гороховая д. № 24, кв. № 7.

Редакторъ П. Г. Бывалькевичъ, издатель П. А. Кулаковскій.

КНИГА

ПРАВДА О ГАПОНѢ

и 9-мъ Январѣ.

Н. СИМБИРСКАГО.

Содержаніе: 1. Психологія русскаго рабочаго вопроса. П. Гапонъ и петербургскіе рабочіе передъ 9 Января 1905 г. Какъ наростало 9-Января. III. Дѣятельность соц.-демократической партіи въ рабочемъ вопросѣ. Гапонъ и революціонеры. IV Почему Георгій Гапонъ разошелся съ заграничными революціонными организаціями.

Исповѣдь Гапопа, имъ написанная. Въ мнигу эту вошли новые, еще нигдѣ не опубликованные документы и факты, освѣщающіе революціонное движеніе и роль Георгія Гапона здѣсь и заграницей.

Цѣна 1 рубль.

20% чистой прибыли предназначается въ пользу организацій „Русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ“. Отчетъ будетъ опубликованъ въ СПБ. газетахъ.

Книжные магазины и склады пользуются уступкой. Складъ изданія исключительно у автора: съ заказами обращаться С.-Петербургъ, Каменноостровскій просп., домъ 27, кв. 1.

Н. В. Насакину-Симбирскому.
